

## Инструментарий по подготовке к ЕГЭ по обществознанию

### Система оценивания выполнения заданий с развернутым ответом: основные подходы, критерии и шкалы

В структуре работы все задания с развёрнутым ответом даются в строгой последовательности.

Задание той или иной разновидности занимает определенное отведенное ей место.

Так 21–24 представляют собой составное задание, или так называемый *мини-тест*. Он включает фрагмент источника и четыре вопроса-задания на его анализ и интерпретацию.

Задание 25 направлено на самостоятельное применение обществоведческих понятий в заданном контексте.

Задание 26 требует приведения примеров или раскрытия какого-либо теоретического положения (понятия) на конкретном примере.

Задание 27- задача, содержащая условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к ним.

Задание 28 требует составления сложного плана развернутого ответа по конкретной теме / проблеме обществоведческого курса.

Задания 29.1–29.5 – альтернативные. Они требуют от экзаменуемых написания мини - сочинения на основе выбора одного из пяти предложенных высказываний.

Задания 21 и 22 являются двухбалльными. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 2 балла. При неполном правильном ответе – 1 балл. Задания 23, 24, 26 и 27 – трехбалльные. За полное и правильное выполнение каждого из таких заданий выставляется 3 балла. При неполном правильном – в зависимости от представленности требуемых компонентов ответа – 2 или 1 балл.

Задания 25 и 28 являются четырёхбалльными. К каждому из них прилагается обобщенная схема оценивания по двум критериям.

Задание 29 является шестибалльным. К нему прилагается обобщенная схема оценивания по четырём критериям.

#### 1. Оценивание выполнения заданий к фрагментам текста (21–24)

Каждый вариант КИМ включает фрагмент источника (носителя социальной информации) общим объемом авторского текста порядка 250-230 слов. Первые два вопроса-задания (21, 22) оцениваются от 0 до 2 баллов, два последующих (23, 24) – от 0 до 3 баллов. Таким образом, за полное правильное выполнение мини-теста с текстовым фрагментом экзаменуемый может получить 10 баллов.

Тексты, используемые в КИМ ЕГЭ, обладают следующими характеристиками:

- тематически связаны с изученным содержанием, отражают, уточняют или расширяют его;
- поднимают социально значимую проблему;
- содержат завершённую, доступно изложенную авторскую точку зрения.

При оценке ответов экзаменуемых или ещё на этапе предварительного ознакомления с заданиями и критериями их оценивания необходимо внимательно прочитать текст и разобрать задания к нему (в ряде случаев целесообразно отметить в тексте соответствующие фрагменты).

К текстовому фрагменту поставлены четыре вопроса – задания, которые в совокупности с фрагментом источника образуют составное задание, своего рода мини-тест. Каждый из четырёх вопросов (заданий) к тексту имеет свое назначение в экзаменационной работе и направлен на проверку определенной группы умений. Первое задание (21) направлено на выявление осознанности восприятия и точности воспроизведения информации, содержащейся в тексте в явном виде. Второе задание (22) – на преобразующее воспроизведение и интерпретацию текста в заданном контексте (выявление ключевых идей текста, разъяснение отдельных положений, понятий, словосочетаний и т.п.). Третье задание (23) предполагает привлечение знаний обществоведческого курса и направлено на конкретизацию отдельных положений текста в связи с изученным курсом, на интерпретацию ключевых идей, проблем с опорой на собственные знания. Четвёртое задание (24) предполагает использование информации текста в другой познавательной ситуации, самостоятельное формулирование и аргументацию оценочных, прогностических и иных суждений, связанных с проблематикой текста и т.п.

При детальном рассмотрении *характера вопросов-заданий к текстам* можно выделить некоторые их модели.

1) Задания на раскрытие смысла отдельной части, идеи, проблемы текста («Как вы понимаете мысль о том, что...? Используя текст, приведите два объяснения».);

2) Задание на правильную интерпретацию авторского положения («Можно ли на основании приведенного фрагмента утверждать, что...? Свой вывод обоснуйте, привлекая положения текста».);

3) Задания, требующие установления прямой связи положений текста с обществоведческим курсом («На основе знаний курса и авторского текста назовите...»; «Опираясь на текст документа и знание курса, укажите...»);

4) Задания, требующие конкретизировать определенную авторскую идею фактами общественной жизни («Подтвердите / Проиллюстрируйте тремя примерами вывод автора о том...».);

5) Задания, выводящие экзаменуемых на анализ определенных явлений современности с использованием положений текста и контекстных обществоведческих знаний;

б) Задания, требующие выражения собственного мнения и его аргументации («Возможно ли, на ваш взгляд,... Используя текст и знания курса, приведите три аргумента в подтверждение своей позиции».).

Для оценки правильности и полноты ответов разработаны специальные критерии. В критериях предлагаются возможные формулировки ответов или даются общие подходы, «ключи» к оценке ответов экзаменуемых. Вместе с этим указывается, что **допускаются иные, отличные от данных в критериях, формулировки, не искажающие смысл правильного ответа.**

Поскольку часть заданий *обращена только к тексту*, их система оценивания содержит эталон правильного ответа (задания с закрытым рядом допустимых ответов). Как правило, это цитаты или близкий к тексту пересказ определённых фрагментов содержания. Данное обстоятельство необходимо учитывать при оценивании рассуждений экзаменуемого, не связанных напрямую с содержанием текста. При любом, даже самом высоком качестве рассуждений, отсутствие их непосредственной связи с текстом не позволяет засчитать их как верные.

Выполнение другой части заданий (задания, предполагающие широкий спектр вариантов ответа) проверяется по критериям, содержащим лишь «ключ» и примеры возможных элементов правильного ответа.

При оценивании составного задания с фрагментом текста целесообразно уделить внимание следующим аспектам:

- 1) внимательному прочтению предложенного текста и выполнению заданий в логике требований к ответу;
- 2) моделированию вероятных вариантов построения ответа.

При проверке заданий 21 и 22 необходимо уяснить и четко выполнить указания разработчиков относительно состава оцениваемого ответа:

- что требуется: сформулировать какую-то мысль своими словами или привести цитату из текста (сформулировать мысль и подтвердить ее цитатами из текста);
- при формулировании собственных суждений опираться только на содержание текста или привлекать знания курса.

При проверке заданий 23 и 24 следует также обращать внимание на

- указанные источники информации для формулирования суждений, привлечения дополнительных сведений (могут быть указаны обществоведческий курс, знание других учебных предметов, факты общественной жизни, личный социальный опыт);

- требуемый поэлементный состав ответа (в ряде случаев эксперты не обращают должного внимания на требование выразить согласие или несогласие с предложенными положениями, сформулировать собственную позицию и т.п.).

### **При оценивании мини-теста (21–24) следует учитывать следующее.**

Если, выполняя задание по тексту (преимущественно 21 и 22), состоящее из нескольких (двух–четырёх) взаимосвязанных вопросов, выпускник отвечает на них не в той последовательности, в какой они заданы, независимо от того, пронумерованы или не пронумерованы у него элементы ответа, оцениваем все элементы ответа, которые могут быть идентифицированы, независимо от порядка вопросов.

Если в задании по тексту требуется найти информацию, данную в явном виде (например, выбрать конкретные термины, характеристики), а **выпускник переписал объемный отрывок текста целиком, то ответ не засчитывается как верный, так как не соответствует требованию задания.**

При оценивании заданий 23 (а также 24, 26), в которых речь идет о примерах отличий одного аспекта (явления, процесса, типа) от другого, следует засчитывать как верный вариант ответа тот, в котором есть четкое указание на отличие одного аспекта (явления, процесса, типа) от другого в каждом из примеров.

## 2. [Оценивание выполнения заданий на применение основных понятий в контексте обществоведческого знания в свободно конструируемом фрагменте текста \(25\)](#)

Задания, требующие раскрыть смысл обществоведческого понятия, а также составить два предложения, содержащих информацию о различных аспектах общественного явления, обобщенного в данном понятии, предъявляются на позиции 25.

Выполнение данного задания открывает три источника информации, позволяющих судить об уровне подготовки выпускников: 1) раскрытие смысла указанного базового понятия (его сущности, основных признаков); 2) раскрытие определённых аспектов данного понятия (его видов, типов, форм, взаимосвязь с другими понятиями, формулирование суждений и др.); 3) характер приводимых суждений (наличие информации о рассматриваемом явлении, опора на знания обществоведческого курса, содержательная корректность с точки зрения научного обществознания).

Требования структурированы и пронумерованы. Абсолютно очевидно, что ответ состоит из двух компонентов – текста, раскрывающего смысл понятия (это может быть одно или несколько предложений), и двух предложений об определенных аспектах понятия. Всего в ответе на данное задание должно быть написано не менее трех предложений.

Сделан важный акцент на использование обществоведческих знаний, т.е. не принимаются рассуждения бытового характера.

Обратим внимание на чётко зафиксированные требования к структуре предложений в п.2): предложения должны быть распространёнными, то есть в их составе, помимо главных членов, имеются второстепенные члены предложения, служащие для пояснения и уточнения подлежащего и

сказуемого. Кроме того, в качестве правильных элементов ответа не будут приниматься словосочетания. Полагаем, что использование межпредметных связей с курсом русского языка позволит выпускникам выполнить это требование.

**Критерий 25.1** – раскрытие смысла понятия – связан с качеством приведённого объяснения смысла / определения понятия. На максимальный балл объяснение смысла / определение понятия должно быть дано полно, чётко, ясно, недвусмысленно, т.е. должны быть указаны существенные признаки, относящиеся к характеристике данного понятия и отличающие его от других понятий.

Условие получения 1 балла по критерию 25.1 рассматривается как способ поддержки выпускников, уровень подготовки которых позволяет им приступить к выполнению данного задания – правильно указать один из существенных признаков, но пробелы в системе знаний не дают возможности сформулировать полный правильный ответ (например, указаны несколько существенных признаков, но при этом допущены неточности).

Критерий 25.1 является определяющим: если за раскрытие смысла понятия выставлено 0 баллов, то по критерию 25.2 также выставляется 0 баллов.

**Критерий 25.2** связан с наличием и качеством предложений, содержащих информацию о двух заданных в условии аспектах понятия. Обращаем внимание на то, что содержание предложений должно быть корректным с точки зрения научного обществознания. Предложения, содержащие существенные ошибки, искажающие смысл понятия и/или его отдельных аспектов /раскрывающие соответствующие аспекты на бытовом уровне, без привлечения обществоведческих знаний, не засчитываются. Такое же правило распространяется на ответы в форме словосочетаний / нераспространённых предложений.

Выполнение задания 25 оценивается от 0 до 4 баллов.

3. Оценивание выполнения заданий на конкретизацию какого-либо теоретического положения (понятия) с помощью примеров (26)

26 - задание высокого уровня сложности. В условии задания содержится указание на социальный объект или процесс и требование проиллюстрировать, подтвердить или раскрыть какую-либо его сторону (или их взаимосвязь) с помощью примеров из социальной жизни. За полное и правильное выполнение задания выставляется 3 балла. При неполном правильном ответе – 2 или 1 балл.

Данный тип заданий имеет несколько моделей условия и вытекающих из него требований: «Назовите ... и проиллюстрируйте примерами...», «Приведите три примера, иллюстрирующие ...», «Проиллюстрируйте примером ... В каждом случае запишите сначала положение, а затем – соответствующий пример». Эти задания «разворачивают» проверяемый вид

деятельности, операционализируют его, пошагово фиксируя порядок выполнения требований.

Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто. Отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров.

«Содержательное пространство», из которого могут черпаться примеры, весьма объемное и разнородное. Примерами могут быть факты прошлого и современности, почерпнутые из личного социального опыта выпускников или получившие общественную известность; реальные события, примеры из искусства и смоделированные ситуации. В ответах **допускается различная степень конкретизации**, и в этой связи одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны, аспекты, формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего.

**При оценивании ответов на задание 26 (частично при оценивании заданий 23)** следует учитывать наличие примеров. Рассуждения общего характера, не конкретизированные с опорой на личный социальный опыт выпускника (житейский, читательский и т.п.) или факты общественной жизни, оцениваются 0 баллов.

В работе могут быть приведены примеры разной степени конкретизации в соответствии с требованиями задания (они могут быть представлены в разной форме: действия конкретного гражданина (например, Н. взял кредит в банке и купил квартиру) / общие факты/виды/процессы (например, ожидание роста цен на картофель привело к ажиотажному спросу на него и т.п.). В качестве примеров могут быть приведены как реальные достоверные факты современной общественной жизни или истории, примеры из литературных произведений, личного социального опыта выпускника, так и модели социальных ситуаций. Примеры из общественной жизни настоящего и прошлого, литературных произведений засчитываются только в том случае, если они не содержат фактических ошибок.

В ответах **допускается разная степень конкретизации**, и в этой связи одни экзаменуемые могут идти по пути все большего уточнения самого исходного положения, выделяя его стороны/аспекты/формы проявления и т.д.; другие могут отдавать предпочтение отдельным фактам, которые воплощают черты (характеристики) общего. Все они оцениваются с точки зрения их соответствия требованию задания. Следует обратить внимание на то, что краткие тезисы не могут служить иллюстрацией там, где требуется привести примеры в развёрнутом виде.

**Каждый пример должен быть сформулирован развёрнуто** (выпускник не может ограничиться простым названием какого-то факта, примера), т.е. отдельные слова и словосочетания не засчитываются в качестве примеров.

Даже если в требовании задания есть четкое указание на то, в какой последовательности должны быть представлены элементы ответа (пример

задания: *Проиллюстрируйте примером три черты... Сначала обязательно укажите, какую черту Вы иллюстрируете...* Пример задания, не содержащего подобное требование: *Назовите и проиллюстрируйте три черты...*), то **принимается и оценивается любой порядок следования оцениваемых элементов**, в том числе их перечень в одном предложении через запятую.

#### 4. Оценивание ответов на проблемные познавательные задачи (27)

Задание 27 представляет собой задание-задачу, содержащую условие в виде проблемной ситуации или высказывания и вопросы (предписания) к нему. Это задание высокого уровня сложности. Оно требует применения усвоенных знаний в конкретной ситуации, в контексте определенной проблемы. За полное и правильное выполнение задания выставляется 3 балла. При неполном правильном ответе – 2 или 1 балл.

В КИМ ЕГЭ представлены различные задания-задачи. Они могут быть классифицированы в зависимости от содержания условия или характера требований.

В зависимости от содержания условия можно выделить задачи, условия которых содержат проблемное высказывание (суждение); смоделированную социальную ситуацию правового, экономического, бытового и иного характера; конкретный реальный социальный факт или явление. По характеру требований (вопросов) могут быть выделены задачи, которые требуют подводить данные условия под общее понятие (от частного к общему); объяснять существующие взаимосвязи.

Существующие подходы в системе оценивания заданий 27 связаны с отдельными разновидностями заданий.

##### ***Подход первый.***

1. Количество баллов определяется количеством названных содержательных элементов ответа.

1.1. Требование задачи представляет собой систему взаимосвязанных вопросов. В этом случае оцениваемыми элементами являются ответы на поставленные вопросы (в соответствующем количестве).

1.2. Условие задачи содержит некое суждение, опровергнуть или поддержать которое необходимо с помощью нескольких аргументов (доказательств, обоснований). Оцениваемые элементы ответа - заданное требованием количество суждений (аргументов), соответствующих анализируемому суждению.

##### ***Подход второй.***

2. Количество баллов определяется по принципу качественных накоплений.

2.1. Условие задачи предполагает формулирование четкого ответа на вопрос по тексту условия и его аргументацию. Оценивается наличие четкого ответа на поставленный вопрос и заданное количество аргументов (доказательств, объяснений, утверждений, обоснований и т.п.).

Рекомендации по оцениванию данной группы заданий следующие:

<b>Содержание верного ответа и указания к оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
В ответе <u>должны присутствовать следующие элементы</u> : 1) <u>вывод</u> о том, что спрашивается; 2) приведены <u>два аргумента</u> (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования) <b>Обязательно приводятся примеры возможных аргументов (доказательств, объяснений, утверждений, обоснований и т.п.)</b>	
Сделан вывод и приведены два аргумента (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования).	3
Сделан вывод и приведен один аргумент (доказательство, объяснение, утверждение, обоснование). ИЛИ Вывод не сформулирован, но понятен в контексте двух приведенных аргументов	2
Сделан вывод, аргументы (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования) не приведены. ИЛИ Вывод не сформулирован, но понятен в контексте приведенного аргумента	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

2.2. Задача ориентирована на интерпретацию данных условия. Она может производиться по следующим сценариям:

<b><i>Направление интерпретации</i></b>	<b><i>Оцениваемые элементы ответа</i></b>
- сформулировать несколько доказательств и ответить на вопрос, раскрывающий один из аспектов проблемы	- N доказательств и ответ на вопрос
- определить социальный объект и привести несколько доказательств	- четкое указание социального объекта и N доказательств
- определить социальный объект и привести несколько групп признаков (имеющиеся в тексте и не упомянутые в тексте)	- четкое указание социального объекта и N признаков требуемых групп
- сделать несколько выводов	- N выводов

Обратимся к рекомендациям по оцениванию задач, требующих на основе интерпретации данных условия сформулировать два аргумента (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования и т.п.) и ответить на вопрос, раскрывающий один из аспектов проблемы, которой конкретная задача посвящена.

Рекомендации по оцениванию данной группы заданий следующие:

Содержание верного ответа и указания к оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
<p>В ответе <u>должны</u> содержаться следующие <u>позиции</u>:</p> <p>1) <u>приведены два аргумента (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования)</u></p> <p><b>Обязательно приводятся примеры возможных аргументов (доказательств, объяснений, утверждений, обоснований и т.п.);</b></p> <p>2) раскрыт аспект проблемы</p>	
Приведены два аргумента (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования) и раскрыт аспект проблемы.	3
Приведены два аргумента (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования), но не раскрыт аспект проблемы. ИЛИ Приведен один аргумент (доказательство, объяснение, утверждение, обоснование) и раскрыт аспект проблемы.	2
Приведен один аргумент (доказательство, объяснение, утверждение, обоснование). ИЛИ Раскрыт аспект проблемы, но не приведены аргументы (доказательства, объяснения, утверждения, обоснования)	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

#### 5. Оценивание выполнения заданий, требующих составления плана развернутого ответа по заданной теме(28)

Данный тип заданий требует составления сложного плана развёрнутого ответа по конкретной теме / проблеме обществоведческого курса.

С помощью данного задания проверяется целый комплекс знаний и умений (компетенций) выпускников: обзорное знание определенной темы курса в единстве ее различных аспектов (компонентов); умение представить эти компоненты в структурно-логическом виде, выстроить последовательность рассмотрения отдельных вопросов в целостном сюжете; осуществлять иерархическое структурирование материала, выделяя не только пункты, но и подпункты плана.

План – четкое последовательное представление частей содержания изученного вопроса (или текста) в кратких формулировках, отражающих тему и/или основную идею соответствующего фрагмента, многообразие его смысловых связей.

Прежде чем приступить к оцениванию задания необходимо четко уяснить сущность требования, из которого вытекают оцениваемые элементы ответа. Выполнение этого задания предполагает: а) соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа; б) наличие пунктов плана,

позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу ; в) корректность формулировок пунктов плана.

Указание в критериях оценивания на пункты приведённого образца, наличие которых позволит раскрыть содержание данной темы по существу, направлено на повышение качества оценки содержательной стороны плана. При этом формулировки, данные выпускником, не обязательно должны дословно совпадать с теми, что приводятся в модельном образце, но они должны четко отразить необходимую сторону явления, признак понятия, характеристику процесса и т.п.: *«Наличие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу.»*

**!!!Возможно другое количество и (или) иные корректные формулировки пунктов и подпунктов плана. Они могут быть представлены в назывной, вопросной или смешанной формах.**

При анализе ответа учитывается:

- соответствие структуры предложенного ответа плану сложного типа;
- наличие пунктов плана, позволяющих раскрыть содержание данной темы по существу;
- количество подпунктов каждого пункта;
- корректность формулировок пунктов плана.

*Наличие любых двух из 2, 3 и 4 пунктов плана в данной или близкой по смыслу формулировке позволит раскрыть содержание этой темы по существу*

Задания этого типа оцениваются в соответствии с универсальными, обобщенными критериями (28.1, 28.2).

**Критерий 28.1** – раскрытие темы – связан с пунктами, наличие которых позволит **раскрыть данную тему по существу**. Это принципиальный момент. Не будут засчитаны никакие абстрактные "введение", "понятие...", "перспективы развития...", "будущее...", "заключение" и т.п. Следует понимать, что пособия для подготовки к ЕГЭ, рекомендуемые общие схемы составления плана с подобными пунктами, дезориентируют читателя.

Максимальный балл выставляется, если сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. В примерном варианте ответа, действительно, отмечены такие пункты. Например, для раскрытия темы "Политические партии" "обязательными" пунктами взяты особенности политических партий как общественных организаций, функции политических партий и классификация / типы политических партий. Данные пункты могут быть приведены в плане участника ЕГЭ данной или близкой по смыслу формулировке. И именно эти пункты должны быть раскрыты в подпунктах. Выпускник может привести большее, чем требуется, количество пунктов,

раскрыть все их в подпунктах, но обязательный для получения максимального балла по данному критерию объем ответа очерчен.

Критерий 28.1 трехбалльный.

В некоторых случаях ответы выпускников по форме не являются планом, а представляют собой сплошной текст, или схему, или таблицу. Критерий 28.1 г. содержит следующее положение: если «ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)», то он оценивается 0 баллов.

**Критерий 28.2**– корректность формулировок пунктов и подпунктов плана. В соответствии с ним только ответ, за который по критерию 28.1 поставлено 3 балла, без ошибок и неточностей в формулировках пунктов и подпунктов плана, оценивается 1 баллом.

Соответственно, по критерию 28.2 0 баллов выставляется за ответы, оцененные по критерию 28.1 в 0, 1 или 2 балла (независимо от наличия/отсутствия ошибок, неточностей) ИЛИ в 3 балла, но с допущенными одной (несколькими) ошибками, неточностями.

№	Критерии оценивания ответа на задание 28	Баллы
28.1	<b><i>Раскрытие темы по существу</i></b>	<b>3</b>
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Оба этих «обязательных» пункта детализированы в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. <i>Количество подпунктов каждого пункта должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта</i>	3
	Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу. Только один из этих «обязательных» пунктов детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу. <i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта.</i>	2
	ИЛИ Сложный план содержит не менее трёх пунктов, включая два пункта, наличие которых позволит раскрыть данную тему по существу.	

	<p>Оба этих «обязательных» пункта детализированы в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу.</p> <p>Хотя бы один любой пункт (обязательный или нет) детализирован в подпунктах <i>в количестве менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта</i></p>	
	<p>Сложный план содержит не менее трёх пунктов, из которых два или более детализированы в подпунктах, включая только один пункт, наличие которого позволит раскрыть данную тему по существу.</p> <p>Этот «обязательный» пункт детализирован в подпунктах, позволяющих раскрыть данную тему по существу</p> <p><i>Количество подпунктов должно быть не менее трёх, за исключением случаев, когда с точки зрения общественных наук возможно только два подпункта.</i></p>	1
	<p>Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла.</p> <p>ИЛИ Случаи, когда ответ выпускника по форме не соответствует требованию задания (например, не является сложным планом / не оформлен в виде плана с выделением пунктов и подпунктов)</p>	0
	<p><b>Указания по оцениванию:</b></p> <p>1. Пункты/подпункты, имеющие абстрактно-формальный характер и не отражающие специфики темы, не засчитываются при оценивании.</p> <p>2. 1 балл по критерию 28.2 может быть выставлен только в случае, если по критерию 28.1 выставлено 3 балла</p>	

28.2	<b>Корректность формулировок пунктов и подпунктов плана</b>	<b>1</b>
	Формулировки пунктов и подпунктов плана корректны и не содержат ошибок, неточностей	1
	Все иные ситуации	0
<i>Максимальный балл</i>		<b>4</b>

6. Оценивание выполнения альтернативных заданий, требующих написания мини-сочинения (29)

Форма мини-сочинения дает простор субъективности, формальной неопределенности, парадоксальности, незавершенности, открытости, образности высказываний. При этом в практике оценивания этого задания необходимы особая строгость, точность, взвешенность и вместе с тем относительная простота, «технологичность» шкалы оценок. Данное

противоречие создает особые трудности при оценивании. И здесь мы чаще всего встречаем расхождения в оценках экспертов. Это не означает, что от такого задания следует отказаться (создание самостоятельного текста по избранной теме может очень многое сказать об уровне подготовки ученика), но требует постоянного совершенствования критериев его оценивания.

Работа над совершенствованием критериев оценивания ответов на *задание 29* ведется постоянно. Подготовка небольшого сочинения по избранной теме является наиболее творческой частью экзамена и анализ результата здесь труднее всего укладывается в довольно жесткие рамки стандартизированного оценивания. Поэтому в данном случае при оценивании используется совокупность обобщенных критериев.

Темами мини-сочинения выступают высказывания ученых, деятелей культуры, публицистов, общественных и государственных деятелей, философов прошлого и настоящего. Имена ряда из них, а подчас и некоторые факты биографии, могут быть знакомы обучающимся из курсов истории, литературы, обществознания, из внеучебных источников информации.

Следует ли приводить такие сведения в экзаменационной работе?

**В одном только случае – если это прямо «работает» на раскрытие темы.** Например, выпускник выбрал в качестве темы мини-сочинение одно из высказываний А.Ф. Кони о равенстве людей перед законом. Рассмотрим возможные варианты ответа: 1) выпускник достаточно подробно пересказал биографию автора высказывания (готовил реферат на уроке истории), затем перешел к раскрытию темы мини-сочинение вне связи с предыдущей частью; 2) обучающийся никак не отреагировал на авторство высказывания; 3) экзаменуемый отметил, что А.Ф. Кони был известным отечественным юристом в дореволюционной России, отстаивал демократические принципы правосудия, о чем свидетельствует и приведенное высказывание; такую позицию можно считать прогрессивной и актуальной и сегодня, что должны подтвердить последующие рассуждения.

Первый вариант ответа вряд ли что-то может прибавить к общей оценке работы, поскольку задание не содержит требования раскрывать биографию или взгляды авторов суждений, и наличие / отсутствие фактов биографии автора никак не учитывается при оценивании. По этой же причине оценка не может быть снижена и в тех случаях (их подавляющее большинство), которые отражены во втором варианте. Третий вариант ответа, несомненно, должен пойти «в зачет выпускнику», повысить оценку работы, поскольку таким образом выпускник показал понимание смысла высказывания.

Темы, предлагаемые для написания мини-сочинений, сгруппированы в **пять блоков**. Темы, раскрываемые в контексте социальной психологии и социологии, включены в одно направление. Такое объединение оправдано с точки зрения тематической близости этих областей науки. Экзаменуемый получает возможность использовать положений и понятийный аппарат каждой из этих общественных наук при написании мини-сочинения.

Само оценивание идет по накопительной схеме: реализация каждой новой позиции прибавляет к уже накопленным новые баллы. Их количество

по критериям 29.1 и 29.3 - колеблется от нуля до одного балла, а по критериям 29.2 и 29.4 – от нуля до двух баллов в зависимости от уровня реализации данной позиции.

Среди критериев, по которым оценивается выполнение задания 29, критерий 29.1 является определяющим. Если выпускник в принципе не понял (или раскрыл неверно) смысла высказывания, не выделил хотя бы одну основную идею/ не сформулировал хотя бы один тезис, и **эксперт выставил по критерию 29.1 0 баллов, то ответ дальше не проверяется**. По остальным трём критериям в протокол проверки заданий с развёрнутым ответом выставляется 0 баллов.

**Критерий 29.1. Раскрытие смысла высказывания.** Раскрытие смысла предполагает верное выделение основной идеи, связанной с содержанием обществоведческого курса и/или формулировку тезиса в контексте высказывания, который требует обоснования. Обращаем внимание на то, что такая формулировка первого критерия коррелирует с требованием задания, предъявляемого выпускнику. При проверке эксперт сопоставляет эту основную идею(-и) / тезис с выбранным выпускником высказыванием. Даже если выпускник не обозначил четко основную идею, но какой-то тезис он все же обосновывает. Иначе возникают вопросы: о чем он пишет? и главное, зачем? Поэтому 1-балльный критерий 29.1, по традиции, является определяющим: «Если по критерию 29.1 (раскрытие смысла высказывания), выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов».

0 баллов по данному критерию и за ответ в целом выставляется в следующих случаях:

- смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован;
- выделенная идея, сформулированный тезис не отражают смысла высказывания;
- произведена подмена смысла высказывания рассуждениями общего характера ("домашней заготовкой"), не отражающими специфику предложенного высказывания (данную ситуацию мы рассматривали выше на примере двух работ по политологии);
- раскрытие смысла подменяется прямым пересказом / перефразированием приведённого высказывания / последовательным объяснением каждого слова в высказывании без объяснения смысла высказывания в целом.

Данные уточнения в критериях сделают проверку работ более прозрачной и позволят снять ряд конфликтных ситуаций возникающих после опубликования результатов участников экзамена, в том числе при рассмотрении апелляций.

Критерии 29.2 и 29.3 оценивают теоретическое содержание мини-сочинения.

**Критерий 29.2. Теоретическое содержание мини-сочинения:** *объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений.* В формулировке критерия содержится уточнение того, что под теоретическим содержанием мини-сочинения понимается объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений. Максимальный балл по критерию – 2. Отметим, что разработчики КИМ сознательно отказались от указания точного количества ключевых понятий, теоретических положений, поскольку эта формализация приведет к очевидному снижению качества ответов. Также понятно, что разные темы исходно предполагают использование неодинакового количества ключевых понятий. Сколько бы понятий ни использовал выпускник при раскрытии основной идеи, их объяснения, как и приводимые теоретические положения должны быть корректными с точки зрения научного общественнознания (без ошибок).

Условия выставления 2 и 1 баллов достаточно детально прописаны в критериях. Обращаем внимание на то, что в условии на 0 баллов даны уточнения о том, при каких обстоятельствах делается вывод об отсутствии теоретического содержания мини-сочинения:

- смысл ключевого(-ых) понятия(-й) не объяснён, теоретические положения не приведены или не связаны с основной идеей/тезисом, не раскрывают смысла высказывания.
- приведены рассуждения бытового характера без опоры на обществоведческие знания.

**Критерий 29.3. Теоретическое содержание мини-сочинения:** *связность и логичность рассуждений, выводов.* Критерий связан с критерием 29.2: *«Если по критерию 29.2, выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов».* По существу данным критерием оценивается логика, обоснованность рассуждений выпускника (если таковые рассуждения имеются): насколько его рассуждения, выводы последовательны и непротиворечивы, обоснованы и достоверны с точки зрения научного общественнознания.

**29.4. Качество приводимых фактов и примеров.** Для иллюстрации сформулированных Вами основной(-ых) идеи(-й), теоретических положений, рассуждений и выводов приведите не менее двух социальных фактов/примеров из различных источников:

- из общественной жизни современного общества (реальные факты и модели социальных ситуаций), в том числе по материалам СМИ, интернет-ресурсов социологических служб;
- из личного социального опыта, в том числе события из Вашей жизни и жизни Ваших родственников/знакомых, прочитанные книги, просмотренные кинофильмы / театральные постановки и др.;
- из истории, включая историю литературы и искусства, различных наук и техники.

*Каждый приводимый факт/пример должен быть сформулирован развернуто и подтвердить обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод / быть с ними явно связан. По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга).*

Предъявляется требование к качеству приводимых фактов/примеров.

- «Сформулирован развернуто» предполагает, что выпускник не должен ограничиваться простым названием какого-то факта, примера, например: «Примером этого может служить моя мама» или «Иван Грозный». Требуется развернуто (детализировано, обстоятельно и т.п.) показать, как в жизненной ситуации его мамы или фактах биографии Ивана Грозного проявляется то или иное сформулированное выпускником положение, рассуждение, вывод. В противном случае пример просто не будет засчитан.
- «Подтверждать обозначенную основную идею, теоретическое положение, рассуждение или вывод» / «Явно связан с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом» указывает на очевидную содержательную связь примера с иллюстрируемым положением, рассуждением, выводом. Указание о том, что пример должен подтверждать обозначенную идею...» добавлено для того, чтобы в еще большей степени акцентировать внимание выпускника на связи приводимых примеров с теоретическим содержанием мини-сочинения.
- «По своему содержанию примеры не должны быть однотипными (не должны дублировать друг друга)». Требование добавлено в 2020 г. для повышения качества мини-сочинений. Рекомендуем ориентировать выпускников на то, чтобы при написании мини-сочинения они иллюстрировали примерами различные по содержанию положения, рассуждения. Это позволит избежать рядов однотипных примеров, допустим, детей-маугли (в Индии нашли девочек, воспитанных волками, в Z области брошенную мамой девочку воспитала кошка и т.д.) или конфликтных ситуаций в семье.

№	Критерии оценивания ответа на задание 29	Баллы
29.1	<b>Раскрытие смысла высказывания</b>	<b>1</b>
	Смысл высказывания раскрыт: верно выделены одна или несколько основных идей, связанных с содержанием обществоведческого курса, и/или в контексте высказывания сформулированы один или несколько тезисов, который(-ые) требует(-ют) обоснования	1
	Смысл высказывания не раскрыт: ни одна основная идея не выделена / ни один тезис не сформулирован. ИЛИ Выделенная идея / сформулированный тезис не отражает смысла высказывания / произведена подмена смысла	0

	<p>высказывания рассуждениями общего характера («домашней заготовкой»), не отражающими специфики предложенного высказывания.</p> <p>ИЛИ Раскрытие смысла подменяется прямым пересказом / перефразированием приведённого высказывания / последовательным объяснением каждого слова в высказывании без объяснения смысла высказывания в целом</p>	
	<p><b>Указание по оцениванию:</b>  <i>Если по критерию 29.1 выставляется 0 баллов, то по всем остальным критериям оценивания выставляется 0 баллов</i></p>	
<b>29.2</b>	<p><b>Теоретическое содержание мини-сочинения:</b> <i>объяснение ключевого(-ых) понятия(-ий), наличие и корректность теоретических положений</i></p>	<b>2</b>
	<p>В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного общественнознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий) и теоретические положения</p>	2
	<p>В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного общественнознания (без ошибок) объяснения ключевого(-ых) понятия(-ий), теоретические положения не представлены.</p> <p>ИЛИ В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса приведены корректные с точки зрения научного общественнознания (без ошибок) теоретические положения, смысл ключевого(-ых) понятия(-ий) не раскрыт.</p> <p>ИЛИ В приведённых объяснениях ключевого(-ых) понятия(-ий) / теоретических положениях допущены отдельные неточности, не искажающие научного смысла этих понятий, теоретических положений</p>	1
	<p>Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла, в том числе если теоретическое содержание мини-сочинения отсутствует: смысл ключевого(-ых) понятия(-ий) не объяснён, теоретические положения не приведены или не связаны с основной идеей / основным тезисом, не раскрывают смысла высказывания.</p> <p>ИЛИ Приведены рассуждения бытового характера без опоры на обществоведческие знания</p>	0
	<p><b>Указание по оцениванию:</b>  <i>Если по критерию 29.2 выставляется 0 баллов, то по критерию 29.3 выставляется 0 баллов</i></p>	
<b>29.3</b>	<p><b>Теоретическое содержание мини-сочинения:</b> <i>связность и логичность рассуждений, выводов</i></p>	<b>1</b>
	<p>В контексте хотя бы одной выделенной идеи / одного тезиса с опорой на корректное(-ые) объяснение(-ия) ключевого(-ых)</p>	1

	понятия(-ий), теоретические положения приведены связанные между собой последовательные и непротиворечивые рассуждения, на основе которых сформулирован обоснованный и достоверный с точки зрения научного общественнознания вывод	
	Все иные ситуации, включая рассуждения и выводы бытового характера без опоры на обществоведческие знания	0
<b>29.4</b>	<b>Качество приводимых социальных фактов и примеров</b>	<b>2</b>
	<p>Приведено из различных источников не менее двух корректных, развёрнуто сформулированных фактов/ примеров, подтверждающих иллюстрируемые идею/тезис/положение/рассуждение/вывод и не дублирующих друг друга по содержанию.</p> <p>Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/ рассуждением/выводом</p>	2
	<p>Приведён только один корректный, развёрнуто сформулированный факт/пример, подтверждающий иллюстрируемые идею/тезис/положение/рассуждение/ вывод.</p> <p>Имеется явная связь этого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/рассуждением/ выводом.</p> <p>ИЛИ Приведены из источников одного типа корректные, развёрнуто сформулированные факты/примеры, подтверждающие иллюстрируемые идею/тезис/положение/ рассуждение/вывод.</p> <p>Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/ рассуждением/выводом.</p> <p>ИЛИ Приведены два примера из источников разных типов, дублирующих друг друга по содержанию.</p> <p>Имеется явная связь каждого факта/примера с приведёнными в сочинении идеей/тезисом/положением/ рассуждением/выводом</p>	1
	Все иные ситуации, не предусмотренные правилами выставления 2 и 1 балла	0
	<p><b>Указания по оцениванию:</b></p> <p>1. Могут быть приведены как реальные факты общественной жизни настоящего и/или прошлого, личного социального опыта участника ЕГЭ, так и модели социальных ситуаций.</p> <p>2. Указания источника фактов современной общественной жизни (конкретного СМИ, социологической службы и т.п.) <b><u>не требуется.</u></b></p> <p>3. Информация о прочитанных книгах / просмотренных спектаклях /посещённых выставках, экскурсиях и т.п. относится к личному социальному опыту участников ЕГЭ независимо от того, осуществлялась эта деятельность в рамках образовательного процесса в образовательной организации, в семье или в процессе самообразования.</p> <p>4. Факты/примеры, содержащие фактические и смысловые ошибки, приведшие к существенному искажению сути высказывания или свидетельствующие <b><u>о непонимании используемого материала,</u></b> не засчитываются при оценивании</p>	

В ряде случаев экзаменуемые «уходят» от проблематики высказываний. Видят только название соответствующей области знаний (науки) и пишут свои «домашние заготовки» на тему, что такое философия, социальная психология, социология и т.п. Подобный ответ оценивается в 0 баллов как не соответствующий требованию задания. Задание предполагает, что испытуемый должен строить свой ответ на основании именно конкретного высказывания, а не области знаний в целом. В ответах же экзаменуемых достаточно часто встречается ошибка: высказывание становится лишь поводом к рассуждениям «на свободные темы».

**При оценивании ответов на задание 29** следует учитывать, что задание не требует объяснения выпускником объекта/предмета исследования базовой науки, особенностей используемых этой наукой методов. Наличие подобной информации не оценивается, а ее отсутствие не является основанием для снижения оценки.

Задание не требует приведения фактов биографии, характеристики научных, политических и иных взглядов автора выбранного выпускником высказывания, подкрепления аргументов выпускника цитатами известных людей. **Наличие подобной информации не оценивается, а ее отсутствие не является основанием для снижения оценки.**

### Инструментарий по подготовке к ЕГЭ по биологии Проверка выполнения заданий с развернутым ответом

#### Виды используемых шкал для оценки заданий с развернутым ответом каждого типа

*Примеры различных форм оценивания заданий с развернутым ответом с двумя элементами.*

*Линия 22. Задания с 2-я элементами ответа*

*Критерии оценивания заданий с открытым рядом требований*

#### Задание с 2-я элементами ответа

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (правильный ответ должен содержать следующие позиции)	Баллы
Элементы ответа: 1) 2)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	2

Ответ включает в себя один из названных выше элементов, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя два названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

#### Задание с 3-я элементами ответа

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Элементы ответа: 1) 2) 3)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	2
Ответ включает в себя один – два из названных выше элементов, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя три названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

#### *Критерии оценивания заданий с закрытым рядом требований*

#### Задание с 2-я элементами ответа

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (правильный ответ должен содержать следующие позиции)	Баллы
Элементы ответа: 1) 2)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	2
Ответ включает в себя один из названных выше элементов, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя два названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	2

***Примеры различных форм оценивания заданий с развернутым ответом с тремя и более элементам. Линии 23, 25, 26, 27***

#### *Критерии оценивания заданий с открытым рядом требований*

#### Задание с 3-я элементами ответа

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
Элементы ответа: 1) 2) 3)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	3
Ответ включает в себя два из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя три названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	2
Ответ включает в себя один из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя два из названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<b>3</b>

#### Задание с 4-я элементами ответа

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию</b> (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	<b>Баллы</b>
Элементы ответа: 1) 2) 3) 4)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	3
Ответ включает в себя три из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя четыре названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	2
Ответ включает в себя два из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя три из названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. <b>ИЛИ</b> Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<b>3</b>

### Задание с 4-5-ю элементами ответа с закрытым рядом требований

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (правильный ответ должен содержать следующие позиции)	Баллы
Элементы ответа: 1) 2) 3) 4)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	3
Ответ включает в себя три из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя четыре названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	2
Ответ включает в себя два из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя три из названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. <b>ИЛИ</b> Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

### Задания с 6 – 8-ю элементами ответа

Содержание верного ответа и указания по оцениванию (допускаются иные формулировки ответа, не искажающие его смысла)	Баллы
Элементы ответа: 1) 2) 3) 4) 5) 6) 7) 8)	
Ответ включает в себя семь-восемь названных выше элементов и не содержит биологических ошибок	3

Ответ включает в себя пять-шесть названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя семь-восемь названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	2
Ответ включает в себя четыре названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя пять-шесть названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	1
Все иные ситуации, не соответствующие правилам выставления 3, 2 и 1 балла. <b>ИЛИ</b> Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

*Критерии оценивания заданий 24 с закрытым рядом требований*

**Задание с 3-я элементами ответа на нахождение ошибок в тексте**

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (правильный ответ должен содержать следующие позиции)</b>	<b>Баллы</b>
Элементы ответа: ошибки допущены в предложениях: 1) 2) 3) <i>Если в ответе исправлено <b>четыре и более предложения</b>, то за каждое лишнее исправление правильного предложения на неправильное снимается по 1 баллу</i>	
В ответе указаны и исправлены все ошибки	3
В ответе указаны две-три ошибки, исправлены только две из них. <i>За неправильно названные и/или исправленные предложения баллы не снижаются</i>	2
В ответе указаны одна-три ошибки, исправлена только одна из них. <i>За неправильно названные и/или исправленные предложения баллы не снижаются</i>	1
Ответ неправильный: все ошибки определены и исправлены неверно, <b>ИЛИ</b> указаны одна-три ошибки, но не исправлена ни одна из них	0
<i>Максимальный балл</i>	<i>3</i>

*Критерии оценивания заданий линии 28 с закрытым рядом требований*

В генетических задачах используются критерии с закрытым рядом требований на 3 элемента ответа

**Задание с 3-я элементами ответа**

<b>Содержание верного ответа и указания по оцениванию (правильный ответ должен содержать следующие позиции)</b>	<b>Баллы</b>
Элементы ответа: 1) 2) 3)	
Ответ включает в себя все названные выше элементы и не содержит биологических ошибок	3
Ответ включает в себя два из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя три названных выше элемента, но содержит биологические ошибки	2
Ответ включает в себя один из названных выше элементов и не содержит биологических ошибок, <b>ИЛИ</b> ответ включает в себя два из названных выше элементов, но содержит биологические ошибки	1
Ответ неправильный	0
<i>Максимальный балл</i>	3

## **Оценочные материалы по иностранному языку 10-11 класс**

### **1.1 Критерии оценивания письменных работ (контрольные работы, тестовые работы, словарные диктанты).**

За письменные работы оценка вычисляется исходя из процента правильных ответов:

Оценка «2» - 39% и менее

Оценка «3» - от 40% до 64%

Оценка «4» - от 65% до 84%

Оценка «5» - от 85% до 100%

Творческие письменные работы (письма, разные виды сочинений, эссе, проектные работы, в т.ч. в группах) оцениваются по пяти критериям:

1. Содержание (соблюдение объема работы, соответствие теме, отражены ли все указанные в задании аспекты, стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация на соответствующем уровне, соблюдение норм вежливости).
2. Организация работы (логичность высказывания, использование средств логической связи на соответствующем уровне, соблюдение формата высказывания и деление текста на абзацы);
3. Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);

4. Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);

5. Орфография и пунктуация (отсутствие орфографических ошибок, соблюдение главных правил пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдение основных правил расстановки запятых).

## **1.2 Критерии оценки творческих письменных работ (письма, сочинения, эссе, проектные работы, в т.ч. в группах)**

Критерии оценки

1. Содержание:

2. Организация работы

3. Лексика

4. Грамматика

5. Орфография и пунктуация

«5» Коммуникативная задача решена полностью. Высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы. Лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения, использованы разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку. Грамматические ошибки либо отсутствуют, либо не препятствуют решению коммуникативной задачи. Орфографические ошибки отсутствуют, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.

«4» Коммуникативная задача решена полностью. Высказывание логично, использованы средства логической связи, соблюден формат высказывания и текст поделен на абзацы. Лексика соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения, но имеются незначительные ошибки. Используются разнообразные грамматические конструкции в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку, грамматические ошибки незначительно препятствуют решению коммуникативной задачи. Незначительные орфографические ошибки, соблюдены правила пунктуации: предложения начинаются с заглавной буквы, в конце предложения стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также соблюдены основные правила расстановки запятых.

«3» Коммуникативная задача решена. Высказывание нелогично, неадекватно использованы средства логической связи, текст неправильно поделен на абзацы, но формат высказывания соблюден.

Местами неадекватное употребление лексики. Имеются грубые грамматические ошибки. Незначительные орфографические ошибки, не всегда соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.

«2» Коммуникативная задача не решена. Высказывание нелогично, не использованы средства логической связи, не соблюден формат высказывания, текст не поделен на абзацы. Большое количество лексических ошибок, большое количество грамматических ошибок, значительные орфографические ошибки, не соблюдены правила пунктуации: не все предложения начинаются с заглавной буквы, в конце не всех предложений стоит точка, вопросительный или восклицательный знак, а также не соблюдены основные правила расстановки запятых.

## **2.1 Критерии оценки устных развернутых ответов (монологические высказывания, пересказы, диалоги, проектные работы, в т.ч. в группах)**

Устные ответы оцениваются по пяти критериям:

1. Содержание (соблюдение объема высказывания, соответствие теме, отражение всех аспектов, указанных в задании, стилевое оформление речи, аргументация, соблюдение норм вежливости).
2. Взаимодействие с собеседником (умение логично и связно вести беседу, соблюдать очередность при обмене репликами, давать аргументированные и развернутые ответы на вопросы собеседника, умение начать и поддерживать беседу, а также восстановить ее в случае сбоя: переспрос, уточнение);
3. Лексика (словарный запас соответствует поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку);
4. Грамматика (использование разнообразных грамматических конструкций в соответствии с поставленной задачей и требованиям данного года обучения языку);
5. Произношение (правильное произнесение звуков английского, немецкого и французского языков, правильная постановка ударения в словах, а также соблюдение правильной интонации в предложениях).

«5» Соблюден объем высказывания. Высказывание соответствует теме; отражены все аспекты, указанные в задании, стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация на уровне, нормы вежливости соблюдены. Адекватная естественная реакция на реплики собеседника. Проявляется речевая инициатива для решения поставленных коммуникативных задач. Лексика адекватна поставленной задаче и требованиям данного года обучения языку. Используются разные грамматические конструкции в соответствии с задачей и требованиям данного года обучения языку. Редкие грамматические ошибки не мешают коммуникации. Речь звучит в естественном темпе, нет грубых фонетических ошибок.

«4» Не полный объем высказывания. Высказывание соответствует теме; не отражены некоторые аспекты, указанные в задании, стилевое оформление речи соответствует типу задания, аргументация не всегда на соответствующем уровне, но нормы вежливости соблюдены. Коммуникация немного затруднена. Лексические ошибки незначительно влияют на восприятие речи учащегося. Грамматические незначительно влияют на восприятие речи учащегося. Речь иногда неоправданно паузирована. В отдельных словах допускаются фонетические ошибки (замена фонем иностранного языка сходными русскими). Общая интонация обусловлена влиянием родного языка.

«3» Незначительный объем высказывания, которое не в полной мере соответствует теме; не отражены некоторые аспекты, указанные в задании, стилевое оформление речи не в полной мере соответствует типу задания, аргументация не на соответствующем уровне, нормы вежливости не соблюдены. Коммуникация существенно затруднена, учащийся не проявляет речевой инициативы. Учащийся делает большое количество грубых лексических ошибок. Учащийся делает большое количество грубых грамматических ошибок. Речь воспринимается с трудом из-за большого количества фонетических ошибок. Интонация обусловлена влиянием родного языка.

«2» Учащийся не понимает смысла задания. Аспекты, указанные в задании не учтены. Коммуникативная задача не решена. Учащийся не может построить высказывание. Учащийся не может грамматически верно построить высказывание. Речь понять невозможно.

### **3. Критерии оценки овладения чтением.**

Основным показателем успешности овладения чтением является степень извлечения информации из прочитанного текста. В жизни мы читаем тексты с разными задачами по извлечению информации. В связи с этим различают

виды чтения с такими речевыми задачами как понимание основного содержания и основных фактов, содержащихся в тексте, полное понимание имеющейся в тексте информации и, наконец, нахождение в тексте или ряде текстов нужной нам или заданной информации. Поскольку практической целью изучения иностранного языка является овладение общением на изучаемом языке, то учащийся должен овладеть всеми видами чтения, различающимися по степени извлечения информации из текста: чтением с пониманием основного содержания читаемого (ознакомительное), чтением с полным пониманием содержания, включая детали (изучающее чтение) и чтением с извлечением нужной либо интересующей читателя информации (просмотровое). Совершенно очевидно, что проверку умений, связанных с каждым из перечисленных видов чтения, необходимо проводить отдельно.

### **3.1 Чтение с пониманием основного содержания прочитанного (ознакомительное)**

«5» Понять основное содержание оригинального текста, выделить основную мысль, определить основные факты, догадаться о значении незнакомых слов из контекста, либо по словообразовательным элементам, либо по сходству с родным языком. Скорость чтения несколько замедлена по сравнению с той, с которой ученик читает на родном языке.

«4» Понять основное содержание оригинального текста, выделить основную мысль, определить отдельные факты. Недостаточно развита языковая догадка, затруднение в понимании некоторых незнакомых слов. Темп чтения более замедлен, чем на родном языке.

«3» Не совсем понятно основное содержание прочитанного, может выделить в тексте только небольшое количество фактов, совсем не развита языковая догадка. Темп чтения значительно медленнее, чем на родном языке.

«2» Текст не понятен или содержание текста понято неправильно, не ориентируется в тексте при поиске определенных фактов, не умеет семантизировать незнакомую лексику. Темп чтения значительно медленнее, чем на родном языке.

### **3.2 Чтение с полным пониманием содержания (изучающее)**

«5» Ученик полностью понял несложный оригинальный текст (публицистический, научно-популярный; инструкцию или отрывок из туристического проспекта), использовал при этом все известные приемы, направленные на понимание читаемого (смысловую догадку, анализ).

«4» Полностью понял текст, но многократно обращался к словарю.

«3» Понял текст не полностью, не владеет приемами его смысловой переработки.

«2» Текст учеником не понят, с трудом может найти незнакомые слова в словаре.

## **Инструментарий по подготовке к ЕГЭ по истории** **Проверка выполнения заданий с развернутым ответом** **Система оценивания выполнения заданий с развернутым** **ответом в КИМ по истории**

### **Задание 24**

**Задание 24** – задание на анализ исторических версий и оценок фактов, процессов с привлечением знаний курса. В задании 24 представлена **одна дискуссионная точка зрения** по какой-либо исторической проблеме. Выпускнику необходимо привести два аргумента, которыми можно подтвердить данную точку зрения, и два аргумента, которыми можно опровергнуть её. В целях предотвращения нежелательной ситуации, когда выпускники не будут писать, какие из аргументов имеют целью подтвердить, а какие опровергнуть данную точку зрения, что несколько затруднит проверку, выпускникам дан алгоритм оформления задания.

Для выполнения задания выпускнику недостаточно привести только факты - **необходимо сформулировать полноценные аргументы**. Это означает, что экзаменуемый должен объяснить, каким образом с помощью приведённого факта можно аргументировать данное теоретическое положение, если, конечно, связь факта и положения не является очевидной.

Ответ выпускника на задание 24 должен состоять из двух частей: аргументации в подтверждение данной точки зрения и аргументации в её опровержение. При оценивании учитывается качество аргументации, а также число аргументов.

**Обращаем внимание** на то, что количество верно приведённых аргументов не означает автоматическое начисление такого же количества баллов за задание 24. Если выпускник привёл только два аргумента в подтверждение данной точки зрения или только два аргумента в её опровержение, то он получит 1 балл. Если же выпускник сумел привести один аргумент в подтверждение и один в опровержение данной точки зрения, то за эти два аргумента он получит два балла. Дело в том, что во втором случае он сумел посмотреть на проблему с разных сторон, и его ответ должен быть оценен выше, чем в первом случае. Важным является вопрос об использовании выпускником одних и тех же фактов для аргументов и контраргументов. При добавлении других фактов, изменении связующих фраз между фактом и аргументируемым положением, факт может быть включён в систему аргументации противоположной точки зрения.

### **Задание 25**

**Задание 25** предполагает написание исторического сочинения по одному из трёх предложенных периодов истории России по выбору выпускника. Формулировка этого задания включает в себя указание всех требований, которые предъявляются к историческому сочинению, включённому в Единый государственный экзамен по истории. Выпускнику предлагается написать сочинение, в котором необходимо:

– указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;

– назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов,

охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах). При характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений);

– указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;

– используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

– в ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

– стараться не допускать фактических ошибок;

– написать ответ в форме последовательного, связного изложения материала.

Выпускники вправе самостоятельно выбрать композицию (структуру) сочинения.

Проверка и оценка результатов выполнения задания осуществляется по семи критериям: К1 – указание событий (явлений, процессов), К2 – исторические личности и их роль в указанных событиях (процессах, явлениях), К3 – причинно-следственные связи, К4 – оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России, К5 – использование исторической терминологии, К6 – наличие фактических ошибок (по критериям К1 – К5 фактические ошибки не учитываются, эксперт засчитывает только правильные элементы), К7 – форма изложения. По критериям К6 и К7 баллы могут быть выставлены только в том случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов.

При оценивании выполнения задания **по первому критерию (К1)** баллы выставляются за правильное указание событий (процессов, явлений, относящихся к выбранному выпускником периоду. За правильное указание двух событий (процессов, явлений) эксперт должен выставить 2 балла, за правильное указание одного события (процесса, явления) – 1 балл даже в том случае, если выпускник ошибочно указал другие события (процессы, явления), не относящиеся к выбранному им периоду. Отметим, что при оценивании по критерию К1 оценивается только указание событий (процессов, явлений), но не учитывается их связь между собой, последовательность изложения и т.п.

**По критерию К2** оценивается указание исторических личностей, деятельность которых связана с названными событиями (явлениями, процессами), и характеристика роли этих личностей в названных событиях (явлениях, процессах). Под ролью исторической личности следует понимать её конкретные действия (см. текст задания, выделенный курсивом в рамке), в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений). Конкретные действия – осмысленные волевые усилия, которые всегда носят единичный характер и выражаются в непосредственном проявлении личной активности историческим деятелем. Причем, под действиями в истории мы понимаем именно социальные действия, а не биологические процессы.

События (процессы, явления), в которых личность сыграла охарактеризованную в сочинении роль, обязательно должны быть названы.

Для выставления максимального балла по критерию К2 в ответе должны быть названы два исторических деятеля и роли (конкретные действия) обоих в названных в сочинении событиях (явлениях, процессах). Согласно критериям оценивания для характеристики роли каждой названной в сочинении исторической личности достаточно указать по одному конкретному действию, в значительной степени повлиявшему на ход или результат названного в сочинении события (процесса, явления). Исторические личности, указанные в сочинении могут быть как деятелями истории России, так и деятелями истории зарубежных стран.

Указание роли личности в событии не должно подменяться указанием других характеристик (например, занимаемой должности, титула и т.п.).

**По критерию К3** оценивается указание в сочинении причинно-следственных связей. Под причинно-следственной связью следует понимать связь между историческими событиями (процессами, явлениями), при которой одно событие (процесс, явление), называемое причиной, при наличии определенных исторических условий порождает другое событие (процесс, явление), называемое следствием.

Указанные причинно-следственные связи должны характеризовать причины возникновения событий (явлений, процессов), происшедших в данный период. Это значит, что они могут выходить за нижнюю границу периода (причина возникновения событий (явлений, процессов), произошедших в данный период истории, может находиться за нижней границей этого периода, то есть в прошлом, но не может находиться за верхней границей, то есть в будущем).

Не могут быть приняты причинно-следственные связи, которые построены на фактах, приведённых с ошибками.

Нельзя путать причинно-следственные связи, названные выпускником для характеристики причин возникновения событий (явлений, процессов), с указанием влияния событий (явлений, процессов) данного периода истории на дальнейшую историю России (указание этого влияния оценивается по критерию К4). При указании этого влияния выпускники также используют причинно-следственные отношения, но эти причинно-следственные связи всегда выходят за верхнюю, а не за нижнюю границу периода. Согласно критериям оценивания, по критерию К3 не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2.

**По критерию К4** выпускник может получить один балл за правильное указание оценки влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России. Оценка представляет собой вывод о влиянии событий (явлений, процессов) данного периода именно на последующие эпохи. Это означает, что выпускник обязательно должен выйти за верхнюю границу периода.

Согласно критериям, оценка может быть дана с опорой на исторические факты и (или) мнения историков. Это означает, что указание мнений историков в работе не обязательно, выпускник может для оценки периода использовать только знание фактов. Не может быть засчитана общая формулировка, лишённая конкретного содержания.

Согласно требованию задания необходимо оценить влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю именно России, а не зарубежных стран. Поэтому, даже если выпускник писал в сочинении о событиях (явлениях, процессах) истории зарубежных стран (что не противоречит требованиям задания), то по К4 он должен написать о влиянии указанных им событий (процессов, явлений) на дальнейшую (наступившую за верхней границей выбранного периода) историю России.

**По критерию К5** оценивается использование исторической терминологии. Под историческим термином следует понимать слово или словосочетание, обозначающее историческое понятие, связанное с определённым историческим событием, характерное для определенного исторического периода (эпохи), или исторического процесса в целом.

Термины и понятия исторической науки можно условно разделить на три группы: 1) термины и понятия письменных источников (например, Русская Правда содержит ряд терминов, без понимания которых невозможно понять смысл отдельных статей: рядович, закуп, вира и др.); 2) термины и понятия, применяемые для систематизации разнородного исторического материала (например, государственный переворот, цивилизация и др.); 3) понятия и категории, которые применяются не только в истории, но и в других социально-гуманитарных науках для определения общественных явлений (например, государство, общество и др.)<sup>1</sup>. Безусловно, принимается корректное использование в сочинении терминов из первых двух указанных групп. Использование терминов из третьей группы принимается в качестве правильного ответа по критерию К5 только в том случае, если

---

<sup>1</sup> Брандт М.Ю., Ляшенко Л.М. Введение в историю. – М., 1994. – С. 22–23.

термин используется в сочинении в историческом контексте. Например, речь в сочинении может идти о формировании Древнерусского государства и в этом случае выпускник должен будет проявить понимание понятия «государство» именно в историческом контексте.

Для получения одного балла по критерию К5 выпускнику достаточно корректно использовать в историческом сочинении один исторический термин.

Исторический термин может быть использован некорректно. Например, выпускник может использовать термин «заповедные лета», но писать об урочных летах. Если в сочинении отсутствуют другие термины, использованные корректно, то выпускник в этом случае получит по критерию К5 0 баллов. Если же в сочинении корректно использован ещё, хотя бы один, другой термин, то выпускник получит по критерию К5 1 балл. Но в любом случае, ошибка в терминологии будет учтена при проверке работы по критерию К6.

**По критерию К6** оценивается наличие/отсутствие в сочинении фактических ошибок. По данному критерию работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 5 баллов. Критерий К6 является «обратным», т.е. выпускник как бы изначально получает 3 балла, но при условии, что он не допустит в сочинении фактических ошибок. При оценивании работы по данному критерию учитываются фактические ошибки любого характера, допущенные в любой части сочинения: неправильное указание событий (явлений, процессов), неправильное указание исторических деятелей, ошибки в фактах их биографий, неправильно указанные причинно-следственные связи, оценки значимости периода, ошибки в указании мнений историков и т.д. Зачастую фактические ошибки содержат некорректные формулировки, смысл которых искажает историческую действительность. Необходимо отметить, баллы могут сниматься только за фактические ошибки, стилистические, грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не учитываются.

**По критерию К7** оценивается форма изложения. По данному критерию, как и по критерию К6, работа оценивается только в том случае, если по критериям К1–К4 выпускник набрал не менее 5 баллов. Ответ выпускника может представлять собой или последовательное, связное изложение материала (историческое сочинение), или отдельные отрывочные положения (например, в форме плана). В первом случае выпускник получит по критерию К7 1 балл, во втором – 0 баллов.

**Обратите внимание** на то, что орфографические и пунктуационные ошибки, допущенные выпускником, не являются основанием для снижения оценки. Не является обязательным требованием литературное оформление ответа.

В сочинении необходимо:

- указать не менее двух значимых событий (явлений, процессов), относящихся к данному периоду истории;
- назвать две исторические личности, деятельность которых связана с указанными событиями (явлениями, процессами), и, используя знание исторических фактов, охарактеризовать роли названных Вами личностей в этих событиях (явлениях, процессах);

***В н и м а н и е!***

*при характеристике роли каждой названной Вами личности необходимо указать конкретные действия этой личности, в значительной степени повлиявшие на ход и (или) результат указанных событий (процессов, явлений).*

- указать не менее двух причинно-следственных связей, характеризующих причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период;
- используя знание исторических фактов и (или) мнений историков, оцените влияние событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России.

В ходе изложения необходимо корректно использовать исторические термины, понятия, относящиеся к данному периоду.

В случае, когда исторические события (явления, процессы) не указаны или все указанные исторические события (явления, процессы) не относятся к выбранному периоду, ответ оценивается **0 баллов** (по каждому из критериев К1–К7 выставляется 0 баллов).

	<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы</b>
К1	<b>Указание событий (явлений, процессов)</b>	<b>2</b>
	Правильно указаны два события (явления, процесса)	2
	Правильно указано одно событие (явление, процесс)	1
	События (явления, процессы) не указаны или указаны неверно	0
К2	<b>Исторические личности и их роль в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории</b>	<b>2</b>
	Правильно названы две исторические личности, правильно охарактеризована роль каждой из этих личностей с указанием их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России	2
	Правильно названы одна-две исторические личности, правильно охарактеризована роль только одной личности с указанием её конкретных действий (или конкретного действия), в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России (или одного события / явления / процесса)	1
	Правильно названы одна-две исторические личности, роль каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России не охарактеризована / охарактеризована неправильно. ИЛИ Правильно названы одна-две исторические личности, при характеристике роли каждой из них в указанных событиях (явлениях, процессах) данного периода истории России приведены рассуждения общего характера без указания их конкретных действий, в значительной степени повлиявших на ход и (или) результат названных событий (явлений, процессов) рассматриваемого периода истории России ИЛИ Исторические личности названы неверно. ИЛИ Исторические личности не названы	0
К3	<b>Причинно-следственные связи</b> <i>По данному критерию не засчитываются причинно-следственные связи, названные при указании роли личности и засчитанные по критерию К2</i>	<b>2</b>
	Правильно указаны две причинно-следственные связи, характеризующие причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	2
	Правильно указана одна причинно-следственная связь, характеризующая причины возникновения событий (явлений, процессов), происходивших в данных период	1

	Причинно-следственные связи указаны неверно / не указаны	0
К4	<b>Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России</b>	<b>1</b>
	Дана оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России с опорой на исторические факты и (или) мнения историков	1
	Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России сформулирована в общей форме или на уровне обыденных представлений, без привлечения исторических фактов и (или) мнений историков. ИЛИ Оценка влияния событий (явлений, процессов) данного периода на дальнейшую историю России не дана	0
К5	<b>Использование исторической терминологии</b>	<b>1</b>
	При изложении корректно использована историческая терминология	1
	Все исторические термины, понятия использованы некорректно. ИЛИ Исторические термины, понятия не использованы	0
К6	<b>Наличие фактических ошибок.</b> <i>1, 2 или 3 балла по критерию К6 может быть выставлено только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	<b>3</b>
	В историческом сочинении отсутствуют фактические ошибки	3
	Допущена одна фактическая ошибка	2
	Допущено две фактические ошибки	1
	Допущено три или более фактические ошибки	0
К7	<b>Форма изложения.</b> <i>1 балл по критерию К7 может быть выставлен только в случае, если по критериям К1–К4 выставлено в сумме не менее 5 баллов</i>	<b>1</b>
	Ответ представлен в виде исторического сочинения (последовательное, связное изложение материала)	1
	Ответ представлен в виде отдельных отрывочных положений	0
<i>Максимальный балл</i>		<b>12</b>